



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**DT.- 1139/2016.**

**QUEJOSO:** \*\*\*\* \*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\*.

**PONENTE:** MAGISTRADA LOURDES MINERVA CIFUENTES BAZÁN.

**SECRETARIA PROYECTISTA:** JACQUELIN MEDINA BASURTO.

Ciudad de México. Acuerdo del Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, correspondiente a la sesión del **seis de enero de dos mil diecisiete.**

**VISTO**, para resolver el juicio de amparo directo **DT.- 1139/2016**, promovido por \*\*\*\* \*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* , por propio derecho, contra el acto de la **Junta Especial Número \*\*\* de la Federal de Conciliación y Arbitraje**, por violación de los artículos 14 y 16 constitucionales, que hizo consistir en el laudo dictado el \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\* de \*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , en el expediente laboral \*\*\*\*/\*\*\*\* , seguido por el ahora quejoso, en contra de \*\*\*\* \*\* \*\*\*\* , Sociedad Anónima de Capital Variable e Instituto Mexicano del Seguro Social; y,

**RESULTANDO:**

I. Por escrito presentado el siete de agosto de dos mil quince, ante la Oficialía de Partes Común de Juntas Especiales de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, \*\*\*\* \*\*\*, \*\*\*\*\*, por conducto de apoderado, demandó de \*\*\*\*\*, Sociedad Anónima de Capital Variable e Instituto Mexicano del Seguro Social, el pago de las aportaciones a la cuenta individual de retiro, entre otras, de acuerdo a los hechos que estimó procedentes. (Fojas 1 a 4).

II. \*\*\*\*\*, Sociedad Anónima de Capital Variable, contestó el escrito de demanda planteado en su contra, negando acción y derecho para reclamarlas, opuso las excepciones y defensas que estimó pertinentes y en relación a los hechos manifestó lo que a su derecho convino (fojas 52 a 56).

El Instituto Mexicano del Seguro Social, contestó el escrito de demanda planteado en su contra, negando acción y derecho para reclamarlas, opuso las excepciones y defensas que estimó pertinentes y en relación a los hechos manifestó lo que a su derecho convino (fojas 60 a 63).

III. Seguido el juicio laboral por toda su secuela procedimental, la junta responsable dictó el laudo de treinta de marzo de dos mil dieciséis, que ahora se reclama, cuyos puntos resolutivos son: "*PRIMERO.- La parte actora no acreditó su acción y \*\*\*\*\*, S.A. DE C.V. (sic); el INSTITUTO DEL*



FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES (INFONAVIT) [sic] y el INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL (IMSS), sí acreditaron sus excepciones y defensas.--- SEGUNDO.- Se absuelve al (sic) \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* , S.A. DE C.V.; el INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES (INFONAVIT) [sic] y el INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL (IMSS), de todas y cada una de las prestaciones reclamadas en su contra." (Fojas 75 vuelta y 76).

La parte considerativa de dicho laudo textualmente es como sigue: "II.- La litis en el presente asunto, respecto a la controversia planteada por las partes se establece para determinar, si la parte actora resulta o no ser legítima beneficiaria de los recursos correspondientes a las aportaciones realizadas a la cuenta individual propiedad del extinto trabajador.--- III.- Una vez que ha sido planteada la litis, la CARGA DE LA PRUEBA corresponde a la parte actora para acreditar que es legítima beneficiaria de los recursos correspondientes a las aportaciones realizadas a la cuenta individual propiedad del extinto trabajador, así mismo para acreditar los presupuestos de su acción y por lo tanto que se encuentra dentro de los supuestos que establecen las leyes reglamentarias aplicables a su reclamación.--- IV.- Del estudio de los autos; análisis de la acción intentada y las excepciones opuestas y valoración del material probatorio

aportado a juicio, se resuelve la controversia planteada por las partes, en los siguientes términos: --- La \*\*\*\*\* demandada:

Respecto a la reclamación que se hace a la institución administradora de los recursos de la cuenta individual, resulta que en relación con los presupuestos de la acción y su fundamento legal, resulta que: --- El artículo tercero transitorio de la nueva Ley del Seguro Social, establece que: (lo transcribe).--- El artículo décimo tercero transitorio de la nueva Ley del Seguro Social, establece que: (lo transcribe).--- El artículo 74 de la LEY DE LOS SISTEMAS DE AHORRO PARA EL RETIRO, precisa que: (lo transcribe).--- ARTÍCULO 501 (lo transcribe).--- Por otra parte, del análisis, estudio y valoración del material probatorio aportado por las partes, resulta que de las que fueron aceptadas y desahogadas, las partes ofrecen la presuncional legal y humana y la instrumental de actuaciones, además de las siguientes: --- La parte actora ofrece: --- La DOCUMENTAL consistente en copia certificada de acta de defunción (f. 8) acta de defunción de la que se desprende el fallecimiento del trabajador \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*.--- La DOCUMENTAL consistente en copia certificada de acta de nacimiento (f. 10), de la que se desprende que el accionante es descendiente del extinto trabajador.--- La DOCUMENTAL consistente en el estado de cuenta de fecha \*\* de \*\*\*\*\* de \*\*\*\*, expedido en favor del trabajador (f. 11), la cual no fue objetada en forma especial y de la que se desprende el monto





de las cantidades que corresponden a cada una de las subcuentas que menciona en su demanda.--- La parte demandada administradora de los recursos ofrece: --- La DOCUMENTAL consistente en estado de cuenta de fecha \*\* de \*\*\*\*\* de \*\*\*\* (f. 58) expedido en favor del extinto trabajador, la cual no fue objetada en forma especial y de la que se desprende el monto total de las cantidades que corresponden a cada una de las subcuentas; que menciona en su demanda.--- La DOCUMENTAL consistente en constancia de retiro y/o transferencia de recursos de la cuenta individual (59), la cual resulta intrascendente por no contener elementos que le favorezcan a su oferente en relación a las excepciones opuestas por su parte.--- En relación con la controversia planteada.--- DECLARACIÓN DE LEGÍTIMO BENEFICIARIO: De fojas 13 y 14 de autos se desprende que fueron fijadas las convocatorias correspondientes, a fin de dar cumplimiento al procedimiento establecido en los artículos 501, 502 y 503 de la ley de la materia, y no habiendo comparecido persona alguna distinta a la actora (sic) a deducir mejores y preferentes derechos del extinto trabajador.--- La parte actora no acreditó con ninguna de sus pruebas la dependencia económica con el extinto trabajador, no encontrándose dentro de los supuestos señalados en el artículo 501 fracción IV de la Ley Federal del Trabajo, por lo que no acredita ser legítimo beneficiario de los derechos del extinto trabajador, y como consecuencia

*resulta procedente absolver a las demandadas de todas y cada una de las prestaciones reclamadas en su contra.--- Por lo que hace a las pruebas instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana ofrecidas por las partes, no aportan elementos diferentes a los analizados en la presente resolución. Por lo que respecta a las demás constancias probatorias que obran en autos resulta ocioso e innecesario entrar a su análisis en virtud de que una vez que fueron estudiadas, de ninguna se desprende circunstancia alguna que desvirtúe lo resuelto con anterioridad."*  
(Fojas 74 a 75 vuelta).

**IV. Inconforme con el referido laudo, \*\*\*\* \***

**\*\*\*\*\***, promovió el amparo que ahora se resuelve, cuya demanda fue admitida por la presidencia de este tribunal colegiado, mediante acuerdo de fecha cuatro de noviembre de dos mil dieciséis. Se dio intervención de ley al Agente del Ministerio Público Federal, quien no formuló pedimento, y el siete de diciembre del mismo año, se turnaron los autos a la Magistrada Lourdes Minerva Cifuentes Bazán, para los efectos del artículo 183 de la Ley de Amparo vigente; y,

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO.** Este tribunal es competente para conocer de este juicio de amparo directo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I y 107, fracciones II y III, inciso a), de



- 7 -

DT.- 1139/2016.

la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 34 y 170 de la Ley de Amparo vigente, así como el 37, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, toda vez que se reclama un laudo pronunciado por un tribunal laboral.

**SEGUNDO.** El acto reclamado es cierto, según se advierte del informe justificado rendido por la autoridad responsable y del expediente laboral \*\*\*\*/\*\*\*\*, que se tienen a la vista.

**TERCERO.** La demanda de amparo fue presentada dentro de los quince días que establece el artículo 17 de la Ley de Amparo en vigor, toda vez que el acto reclamado le fue notificado al quejoso el quince de junio de dos mil dieciséis, y aquélla se recibió el seis de julio del año en curso, décimo quinto día hábil posterior al en que surtió efectos la notificación, transcurriendo entre ambas fechas como inhábiles, los días dieciocho, diecinueve, veinticinco y veintiséis de junio, dos y tres de julio del citado año.

**CUARTO.** Contra el laudo que se combate, el quejoso expresó los siguientes conceptos de violación:

*"PRIMERO.- El laudo de fecha \*\* de \*\*\*\* de \*\*\*\*, violenta de manera irreparable, mis derechos laborales plasmados en la Ley Federal del Trabajo en los artículos 841 y 842 y consecuentemente lo establecido en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.--- Los artículos 841 y 842 de la Ley*

*Federal del Trabajo establecen la manera en que la junta debe de emitir los laudos a verdad sabida y de buena fe, además deben ser claros y precisos, estos artículos se encuentran dentro del capítulo referente a procedimiento ordinario ante las Juntas de Conciliación y Arbitraje. Al respecto dichos artículos en sus partes conducentes a la letra establecen: (los transcribe).--- Por lo que el laudo de fecha \*\* de \*\*\*\*\* de \*\*\*\*, carece de derecho siendo éste violatorio de garantías individuales y derechos laborales del suscrito, en virtud del siguiente análisis: --- Como es evidente todo acto de las juntas, en especial el laudo que ponga fin al procedimiento, en orden de respetar las garantías constitucionales de las partes, debe estar debidamente fundado y motivado. En ese sentido es necesario que las juntas al emitirlo, citen exactamente los preceptos legales aplicables al caso en que fundamenten su actuación y resolución, y además establezcan las razones, motivos o circunstancias especiales que las llevan a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma jurídica invocada como fundamento, y que le permite resolverlo en el sentido y forma en que lo hace; de lo contrario, en el caso de que no se señalen concreta y debidamente los fundamentos y motivos legales que la facultan para actuar como lo hace, dicho acto será ilegal y consecuentemente inconstitucional.--- En esa tesitura el artículo 14 de la Carta Magna consagra, entre otras, las garantías de audiencia y debido proceso, para lo cual en su párrafo segundo*





establece: (lo transcribe).--- Como se deduce de la lectura del párrafo citado del artículo en comento, la garantía de audiencia consiste en que nadie puede ser privado de sus derechos sino es mediante un juicio en el que sea oído y vencido, y; la de debido proceso consiste en que ese juicio deberá llevarse a cabo conforme a las formalidades, reglas y requisitos que señalen las leyes, siempre otorgando al procesado la oportunidad de rendir y desahogar las pruebas que estime pertinentes.--- En el mismo sentido el artículo 16 de la Ley Suprema contiene, entre otras, la garantía de legalidad, misma que se deduce de su párrafo inicial, el cual establece: (lo transcribe).--- Así pues, la garantía de legalidad consiste en que todo acto de autoridad debe ser emitido por la autoridad competente y que ese acto de autoridad tiene que estar debidamente fundado y motivado por una ley. Esto significa que toda autoridad al emitir un acto debe hacerlo estableciendo concretamente, citando la norma jurídica que lo faculta para actuar en la forma en que lo hace y señalando las razones, causas y motivos que la llevan a actuar en dicha forma, causas que deben encuadrar perfectamente en la hipótesis jurídica a que se refiere el precepto en que fundamenta su actuación. Ésta es la interpretación que de la garantía en mención ha hecho nuestro Poder Judicial de la Federación, por lo que se hace valer e invoca la siguiente jurisprudencia: "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN" (la transcribe, cita precedentes y datos de localización).---

SEGUNDO.- La responsable, Junta Especial Número \*\*\* de la Federal de Conciliación y Arbitraje, vulnera a todas luces lo marcado en el Capítulo XVIII, Sección Primera, referente a los Conflictos Individuales de Seguridad Social, muy en especial a los artículos 899-A, 899-5 y 899-C, de la Ley Federal del Trabajo, toda vez que emite un laudo fundamentado en diversos artículos que no encuadran en el caso planteado en la demanda inicial.---

ARTÍCULO 899-A.--- ARTÍCULO 899-B.--- ARTÍCULO 899-C. (Los transcribe).--- El suscrito en el escrito de demanda solicitó se le reconociera como único y legítimo beneficiario del señor \*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\* \*, lo que acredité con el acta de nacimiento de mi representado, de donde se desprende que el extinto trabajador era mi padre. También se acreditó con el reconocimiento que hace la responsable de que a pesar de haberse pegado las convocatorias de ley, nadie además del actor, se presentó a juicio a reclamar algún derecho. Por lo que la responsable debió declarar al suscrito único y legítimo beneficiario de los derechos de mi finado padre.--- En este orden de ideas el INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, al dar contestación a la demanda, informó que efectivamente el señor \*\*\*\* \* no gozó de ninguna pensión, por lo cual se pudieran retener los fondos de su subcuenta de retiro.--- Al dar contestación la Administradora de Fondos \*\*\*\* \*, S.A. DE C.V., ofreció como prueba el estado de



cuenta, del cual el señor \*\*\*\* \*\*\*\*\* era titular.--- De lo anterior se concluye que la responsable no entró al estudio de fondo de los artículos invocados en el escrito inicial de demanda por medio de los cuales el actor justificaba su acción, de la misma manera no entró al estudio de las pruebas aportadas por las partes, en especial por las de (sic) la parte actora, ya que ésta sí justificó su derecho a la devolución de la cantidad que se encuentra en el fondo de ahorro para el retiro de mi señor padre y extinto trabajador, el señor \*\*\*\* \*\*\*\*\* , justificando la filiación en primer grado que existía con éste en calidad de hijo, así como de ser el único y legítimo beneficiario del extinto trabajador ya que a pesar de haberse publicado las convocatorias de ley, nadie además del actor se presentó a reclamar un mejor derecho, pues era obvio que no fuera así, puesto que quien lo reclamó es el hijo del extinto trabajador, así también se justifica lo reclamado en virtud de que, sí existe un saldo a favor del señor \*\*\*\* \*\*\*\*\* , puesto que así lo manifiesta al dar contestación la afore demandada exhibiendo el estado de cuenta correspondiente.--- De las anteriores transcripciones se desprende que el suscrito cumple con todas las características que la ley señala para poder tener acceso al pago y/o devolución de \$\*\*\*\*\* , por los conceptos de ahorro para el retiro 92 y 97, cesantía y vejez y cuota social, por ser único y legítimo beneficiario del señor \*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\* \*\*\*\*\*.--- Consecuentemente, en el asunto que nos ocupa y conforme a todo lo manifestado anteriormente, al ser incorrecto el laudo de fecha \*\* de \*\*\*\*\* de \*\*\*\*, por lo que se solicita respetuosamente a este H. Tribunal Colegiado tenga a bien conceder el amparo y protección de la Justicia Federal a la quejosa (sic), para efecto de ordene (sic) a las autoridades responsables que dejen insubsistente el laudo impugnado y emitan uno nuevo teniendo en consideración todas las manifestaciones aquí vertidas, y se condene a las demandadas al pago de todas y cada una de las prestaciones solicitadas por el actor en su escrito de demanda.-

-- Por todo lo anteriormente esgrimido en los conceptos de violación hechos valer por la quejosa (sic), se me deberá conceder el amparo y protección de la Justicia Federal para efectos de que se ordene a las autoridades responsables dejar insubsistentes los actos de autoridad que lesionaron las garantías individuales del suscrito, y en especial se deje insubsistente el laudo que se combate de fecha \*\* de \*\*\*\*\* de \*\*\*\*, y se dicte otro que condene a las demandadas al pago de todas y cada una de las prestaciones reclamadas, conforme a los argumentos hechos valer en los conceptos de violación materia de este juicio de garantías y se restituya así al quejoso del pleno goce de sus garantías individuales consignadas en la Constitución Federal, las cuales me fueron violadas por las autoridades responsables y que han quedado debidamente señaladas en el cuerpo del presente escrito





*de amparo.-- Por lo que, en mi calidad de beneficiario, acudo a esta instancia para solicitar el amparo y protección de la Justicia Federal, solicitando la suplencia en la deficiencia de la queja, con fundamento en el artículo 79 fracción V de la Ley de Amparo."*  
(Fojas 8 a 12).

**QUINTO.** Los motivos de inconformidad hechos valer, son **infundados** en una parte, **inoperantes** en otra y finalmente **fundados**, suplidos en su deficiencia, en términos de los artículos 107, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 79, fracción V, de la Ley de Amparo vigente.

Con apoyo en la jurisprudencia número 2a./J. 199/2008, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIX, enero de dos mil nueve, Materia laboral, Novena Época, página seiscientos noventa y siete, del contenido siguiente:

**"SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. OPERA A FAVOR DE LOS BENEFICIARIOS DEL TRABAJADOR FALLECIDO INDEPENDIENTEMENTE DE SU EDAD Y DE QUIENES FIGUREN COMO DEMANDADOS. Si se tiene en cuenta, por un lado, que la institución de la suplencia de la queja deficiente ha tenido una**



evolución tanto legal como jurisprudencial para ampliar su ámbito de aplicación y, por otro, que en materia laboral actualmente se aplica de manera total y aun en suplencia de conceptos de violación o agravios a favor de la clase trabajadora, es indudable que la suplencia de la queja deficiente prevista en el artículo 76 Bis, fracción IV, de la Ley de Amparo, debe comprender a los beneficiarios de los trabajadores, independientemente de su edad, cuando acudan al juicio de garantías o a los recursos que derivan del ordenamiento citado en defensa de los derechos que les corresponden como beneficiarios de un trabajador fallecido, sin importar quienes figuren como demandados, esto es, si la reclamación se entabló contra el patrón, una institución de seguridad social o cualquier otro obligado, pues en este caso su situación debe asimilarse a la del trabajador, ya que de no considerarse así se estaría desconociendo, a priori, que los reclamantes son beneficiarios directos de éste, sin permitir al juzgador, a través del ejercicio de esa facultad, descubrir la verdad legal en torno a su calidad de derechohabientes del trabajador fallecido y sobre los derechos controvertidos”.



Previo a su análisis, es necesario reseñar algunos antecedentes del caso.

El accionante \*\*\*\*\*, reclamó de \*\*\*\*\*, Sociedad Anónima de Capital Variable e Instituto Mexicano del Seguro Social, la devolución y pago de las aportaciones hechas a favor del extinto trabajador a la cuenta individual en la subcuenta de SAR 92 y de la subcuenta de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, cuota social; así como la transferencia o devolución de los recursos acumulados.

En los hechos de su demanda manifestó, el finado trabajador cotizó más de treinta años, siendo titular de la cuenta individual administrada por \*\*\*\*\*, Sociedad Anónima de Capital Variable, haber vivido los últimos años en el domicilio del actor, hasta su fallecimiento el \*\*\*\* de \*\*\*\*\* de \*\*\* a causa de un traumatismo craneo encefálico; por lo cual al ser el único beneficiario del extinto trabajador, ha solicitado en diversas ocasiones la devolución de las aportaciones hechas en favor del extinto trabajador a la cuenta individual en la subcuenta de SAR 92 y de la subcuenta de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, cuota social, sin que se le hayan otorgado.

La demandada \*\*\*\*\*, Sociedad Anónima de Capital Variable, al dar contestación negó acción y derecho al actor para reclamar sus pretensiones; manifestando respecto a los hechos, eran falsos en su mayoría, siendo lo único

cierto que el finado se encuentra afiliado a la Administradora de Fondos para el Retiro.

El demandado Instituto Mexicano del Seguro Social, al contestar la demanda negó acción y derecho al actor para reclamar sus pretensiones. Respecto a los hechos expresó, eran falsos en su totalidad.

La junta responsable en \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\* de \*\*\* \*\*\* dictó el laudo ahora reclamado, en el cual determinó absolver a los demandados de las prestaciones reclamadas por el actor.

Enseguida, se estudiarán los conceptos de violación.

Aduce el quejoso en su primer motivo de inconformidad, el laudo reclamado es violatorio de los artículos 14 y 16 constitucionales, así como de los diversos numerales 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, pues el mismo carece de la debida fundamentación y motivación y no se encuentra dictado a verdad sabida y buena fe guardada.

Lo anterior se considera **infundado**.

De la simple lectura del fallo impugnado se advierte, el mismo fue emitido apreciando los hechos en conciencia, atendiendo a lo dispuesto por los artículos 840, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, además de estar fundado y motivado en los diversos preceptos de la Ley Federal del Trabajo invocada por la responsable, aunado a que la junta del conocimiento expresó los



razonamientos legales en los cuales se basó para decidir en la forma en que lo hizo.

Por lo tanto, cumple con la garantía de motivación y fundamentación tutelada por el artículo 16 constitucional, máxime, solo la omisión total de motivación, o aquella tan imprecisa que no dé elementos a la parte quejosa para defender sus derechos, puede conducir a la concesión del amparo, lo que en la especie no aconteció.

Sirve de apoyo a lo considerado, la jurisprudencia número 1a./J. 139/2005 emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página ciento sesenta y dos, Tomo XXII, diciembre de dos mil cinco, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Materia Común, cuyo rubro y texto dicen:

**“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE.** Entre las diversas garantías contenidas en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sustento de la garantía de audiencia, está la relativa al respeto de las formalidades

esenciales del procedimiento, también conocida como de debido proceso legal, la cual se refiere al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en el procedimiento jurisdiccional que concluye con el dictado de una resolución que dirime las cuestiones debatidas. Esta garantía obliga al juzgador a decidir las controversias sometidas a su conocimiento, considerando todos y cada uno de los argumentos aducidos en la demanda, en su contestación, así como las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, de tal forma que se condene o absuelva al demandado, resolviendo sobre todos los puntos litigiosos materia del debate. Sin embargo, esta determinación del juzgador no debe desvincularse de lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 16 constitucional, que impone a las autoridades la obligación de fundar y motivar debidamente los actos que emitan, esto es, que se expresen las razones de derecho y los motivos de hecho considerados para su dictado, los cuales deberán ser reales, ciertos e investidos de la fuerza legal suficiente para provocar el acto de autoridad. Ahora bien, como a las garantías individuales previstas en la Carta Magna les son





*aplicables las consideraciones sobre la supremacía constitucional en términos de su artículo 133, es indudable que las resoluciones que emitan deben cumplir con las garantías de debido proceso legal y de legalidad contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Así, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso”.*

Así como la jurisprudencia número I.1o.T. J/40, del Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, visible en la página mil cincuenta y uno del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, mayo de dos mil dos, de rubro y texto siguientes:

**“MOTIVACIÓN. SOLO SU OMISIÓN TOTAL O LA QUE SEA TAN IMPRECISA QUE NO DÉ ELEMENTOS PARA DEFENDERSE DEL ACTO, DA LUGAR A LA CONCESIÓN DEL AMPARO.** Cuando el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece la obligación para las autoridades de fundar y motivar sus actos, dicha obligación se satisface, desde el punto de vista formal, cuando se expresan los numerales legales aplicables y los hechos que hacen que el caso encaje en las hipótesis normativas. Pero para ello simplemente basta que quede claro el razonamiento sustancial al respecto, sin que pueda exigirse formalmente mayor amplitud o abundancia que la expresión de lo estrictamente necesario para que de manera sustancial se comprenda el argumento expresado. Solo la omisión total de motivación, o la que sea tan imprecisa que no dé elementos al afectado para defender sus derechos o impugnar el razonamiento aducido por las autoridades, podrá conducir a la concesión del amparo por falta formal de motivación y fundamentación, lo que no acontece cuando la autoridad responsable señala con precisión las circunstancias especiales, razones



*particulares o causas inmediatas que tenga en consideración para absolver de lo reclamado”.*

Arguye el inconforme en su segundo concepto de violación, la responsable vulnera lo dispuesto por el capítulo XVIII de la Ley Federal del Trabajo, porque en su escrito de demanda solicitó se le reconociera como único y legítimo beneficiario del fallecido \*\*\*\*\*, lo cual acreditó con el acta de nacimiento, de la que se desprende el extinto trabajador era su padre; debiendo declararlo único y legítimo beneficiario de los derechos del finado.

Refiere, la junta no entró al estudio de las pruebas aportadas de su parte, pues sí justificó su derecho a la devolución de la cantidad que se encuentra en el fondo de ahorro para el retiro del fallecido, al acreditar la filiación en primer grado existente en calidad de hijo, así como ser el único y legítimo beneficiario del extinto trabajador; porque a pesar de haberse publicado las convocatorias de ley, nadie más aparte de él se presentó a reclamar un mejor derecho.

Señala, cumple con todas las características señaladas por la ley para poder tener acceso al pago y/o devolución de \$\*\*\*\*\* (\*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* pesos \*\*/\*\* moneda nacional), por concepto de ahorro para el retiro 92 y 97, cesantía y vejez cuota social, al ser el único y legítimo beneficiario del finado; por lo cual debe concederse el

amparo solicitado y dictarse un nuevo laudo en el cual la autoridad condena al pago de todas y cada una de las prestaciones reclamadas.

Este tribunal colegiado advierte, en uso de la suplencia de la queja deficiente anunciada, fue incorrecto la responsable absolviera a la parte demandada de la devolución de las aportaciones hechas a favor del extinto trabajador a la cuenta individual en la subcuenta de SAR 92 y de la subcuenta de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, cuota social.

Ello es así, pues en la demanda laboral, el citado accionante demandó su designación como legítimo beneficiario de los derechos laborales del de *cujus*, filiación que quedó debidamente acreditada con la copia certificada de su acta de nacimiento ofrecida como prueba bajo el apartado 3 de su escrito respectivo (foja 10); así como la devolución y pago de las aportaciones hechas en favor del extinto trabajador a la cuenta individual en la subcuenta de SAR 92 y de la subcuenta de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, cuota social, y, la transferencia o devolución de los recursos acumulados.

En tanto en el laudo reclamado, la autoridad estableció en relación a la procedencia de las prestaciones, lo siguiente:

*“La parte actora no acreditó con ninguna de sus pruebas la dependencia económica con el extinto*



*trabajador, no encontrándose dentro de los supuestos señalados en el artículo 501 fracción IV de la Ley Federal del Trabajo, por lo que no acredita ser legítimo beneficiario de los derechos del extinto trabajador, y como consecuencia resulta procedente absolver a las demandadas de todas y cada una de las prestaciones reclamadas en su contra” (foja 75 vuelta).*

Resulta necesario precisar el contenido de los artículos 501, 502 y 503 de la Ley Federal del Trabajo, los cuales disponen lo siguiente:

**“Artículo 501.** *Tendrán derecho a recibir la indemnización en los casos de muerte:*

**I.-** *La viuda, o el viudo que hubiese dependido económicamente de la trabajadora y que tenga una incapacidad de cincuenta por ciento o más, y los hijos menores de dieciséis años y los mayores de esta edad si tienen una incapacidad de cincuenta por ciento o más;*

**II.-** *Los ascendientes concurrirán con las personas mencionadas en la fracción anterior, a menos que se pruebe que no dependían económicamente del trabajador;*



*III.- A falta de cónyuge supérstite, concurrirá con las personas señaladas en las dos fracciones anteriores, la persona con quien el trabajador vivió como si fuera su cónyuge durante los cinco años que precedieron inmediatamente a su muerte, o con la que tuvo hijos, siempre que ambos hubieran permanecido libres de matrimonio durante el concubinato.*

*IV.- A falta de cónyuge supérstite, hijos y ascendientes, las personas que dependían económicamente del trabajador concurrirán con la persona que reúna los requisitos señalados en la fracción anterior, en la proporción en que cada una dependía de él; y*

*V.- A falta de las personas mencionadas en las fracciones anteriores, el Instituto Mexicano del Seguro Social”.*

**“Artículo 502.** *En caso de muerte del trabajador, la indemnización que corresponda a las personas a que se refiere el artículo anterior será la cantidad equivalente al importe de setecientos treinta días de salario, sin deducir la indemnización que percibió el trabajador durante el tiempo en que estuvo sometido al régimen de incapacidad temporal”.*



**“Artículo 503.** Para el pago de la **indemnización** en los casos de muerte por riesgo de trabajo, se observarán las normas siguientes:

**I.-** La Junta de Conciliación Permanente o el Inspector del Trabajo que reciba el aviso de la muerte, o la Junta de Conciliación y Arbitraje ante la que se reclame el pago de la indemnización, mandará practicar dentro de las veinticuatro horas siguientes una investigación encaminada a averiguar qué personas dependían económicamente del trabajador y ordenará se fije un aviso en lugar visible del establecimiento donde prestaba sus servicios, convocando a los beneficiarios para que comparezcan ante la Junta de Conciliación y Arbitraje, dentro de un término de treinta días, a ejercitar sus derechos;

**II.-** Si la residencia del trabajador en el lugar de su muerte era menor de seis meses, se girará exhorto a la Junta de Conciliación Permanente, a la de Conciliación y Arbitraje o al Inspector del Trabajo del lugar de la última residencia, a fin de que se practique la investigación y se fije el aviso mencionado en la fracción anterior;

*III.- La Junta de Conciliación Permanente, la de Conciliación y Arbitraje o el Inspector del Trabajo, independientemente del aviso a que se refiere la fracción I, podrá emplear los medios publicitarios que juzgue conveniente para convocar a los beneficiarios;*

*IV.- La Junta de Conciliación Permanente, o el Inspector del Trabajo, concluida la investigación, remitirá el expediente a la Junta de Conciliación y Arbitraje;*

*V.- Satisfechos los requisitos señalados en las fracciones que anteceden y comprobada la naturaleza del riesgo, la Junta de Conciliación y Arbitraje, con audiencia de las partes, dictará resolución, determinando qué personas tienen derecho a la indemnización;*

*VI.- La Junta de Conciliación y Arbitraje apreciará la relación de esposo, esposa, hijos y ascendientes, sin sujetarse a las pruebas legales que acrediten el matrimonio o parentesco, pero no podrá dejar de reconocer lo asentado en las actas del Registro Civil;*  
*y*

*VII.- El pago hecho en cumplimiento de la resolución de la Junta de Conciliación y Arbitraje libera al patrón de responsabilidad. Las personas que se presenten a*



*deducir sus derechos con posterioridad a la fecha en que se hubiese verificado el pago, solo podrán deducir su acción en contra de los beneficiarios que lo recibieron”.*

De los preceptos transcritos, en primer lugar, se desprende, quienes pueden reclamar el derecho a recibir la indemnización en los casos de muerte, son la viuda o el viudo que hubiese dependido económicamente del trabajador y tenga una incapacidad de cincuenta por ciento o más, los hijos menores de **\*\*\*\*\*** años y los mayores de esta edad si tienen una incapacidad de **\*\*\*\*\*** por ciento o más, así como los ascendientes; y, a falta de cónyuge supérstite, la persona con quien el trabajador vivió como si fuera su cónyuge durante los cinco años, es decir, su concubina.

Por otro lado, si alguna persona no se encuentra en las hipótesis precedentes, podrán demandar quienes dependían económicamente de la de *cujus*, pues el carácter de legítimo beneficiario no lo otorga simplemente la relación filial, sino es medular su dependencia económica del trabajador al momento del fallecimiento y siempre que se cumplan las condiciones establecidas en la propia norma.

De igual forma, debe considerarse, la connotación dependencia económica se traduce en la obligación que corría a cargo del extinto trabajador en procurar el sustento necesario para

satisfacer las necesidades normales de orden material y cultural de quien dependía de él.

El segundo de los preceptos reproducidos, establece el beneficio económico que puede obtener quien demuestra ser beneficiario del trabajador fallecido, solo en los casos en que encuadre en algunos de los requisitos de la norma, y el tercero de esos artículos prevé las obligaciones de las Juntas de Conciliación y Arbitraje ante el fallecimiento de un trabajador, consistente en la práctica de la investigación encaminada a averiguar qué personas dependían económicamente de aquél, para lo cual, debe ordenarse se fije un aviso (convocatoria) en lugar visible del establecimiento donde prestaba sus servicios, convocando a los beneficiarios para comparecer ante esa autoridad laboral, dentro de un término de \*\*\*\*\* días, a ejercitar sus derechos.

De lo anterior se desprende, los numerales transcritos establecen una serie de requisitos y normas para poder obtener el pago de la indemnización en los casos de muerte por riesgo de trabajo.

Sin embargo, en el caso, el actor no reclamó en el juicio de origen, el derecho a recibir la indemnización contemplada en el citado numeral 501 y siguientes, de la Ley Federal del Trabajo (indemnización en los casos de muerte), sino la devolución de las aportaciones hechas a favor del extinto trabajador a la cuenta individual en la subcuenta de SAR 92 y de la subcuenta de





retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, cuota social; por lo cual, la exigencia de los requisitos contemplados por los artículos señalados para la obtención de dicha pretensión, no es aplicable a la reclamación formulada por el ahora quejoso, al tratarse de prestaciones de distinta naturaleza.

Por ello, el actuar de la responsable fue incorrecto al considerar como exigencia para la procedencia de la prestación reclamada por el accionante, la debida acreditación de la dependencia económica del de *cujus*, pues con el material probatorio ofrecido por el actor bajo el numeral 4 del apartado de pruebas (foja 4), consistente en “Resumen de cuenta para trámites administrativos IMSS-ISSSTE-INFONAVIT” a nombre del de *cujus* y expedida por \*\*\*\*\* \*\*\*, Sociedad Anónima de Capital Variable (foja 11); tal documental es apta para acreditar el monto de las subcuentas de retiro cesantía en edad avanzada y vejez e INFONAVIT 92 y 97.

Asimismo, la diversa documental ofertada de su parte bajo el numeral 1 (foja 4), consistente en el acta de defunción de \*\*\*\*\* \*\*, expedida por el Gobierno de la Ciudad de México, Dirección General de Registro Civil de fecha dos de octubre de dos mil once (foja 8); es idónea para determinar el fallecimiento del de *cujus*.

Por último, respecto de la copia certificada del acta de nacimiento del inconforme (foja 10), evidencia su filiación con el extinto trabajador.

De donde se desprende, con las pruebas aportadas de su parte, el ahora quejoso acreditó:

1. El monto de las subcuentas de retiro cesantía en edad avanzada y vejez e INFONAVIT 92 y 97.

2. El fallecimiento del de *cujus* \*\*\*\* \*  
\*\*\*\*\*.

3. La filiación con el extinto trabajador.

En ese contexto, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 159 de la Ley del Seguro Social, el cual establece que en materia de fondos para el retiro deberá abrirse una cuenta individual para cada asegurado en las Administradoras de Fondos para el Retiro, a fin de que en ella se depositen las cuotas obrero-patronales y estatal por concepto de seguros para el retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, así como sus rendimientos; estando integrada dicha cuenta por las subcuentas de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, vivienda y aportaciones voluntarias.

Es posible advertir, la subcuenta de aportaciones voluntarias proviene exclusivamente del asegurado, prevista en la dicha ley como integradora de la cuenta individual, constituyendo prestaciones mínimas e irrenunciables que obedecen al espíritu



proteccionista de la Ley del Seguro Social a fin de preservar la subsistencia de un trabajador.

De este modo, al haberse acreditado la filiación del actor con el finado trabajador, para la procedencia de la devolución de las referidas aportaciones, es que se considera, asiste razón al inconforme.

Por otra parte, es **inoperante** lo alegado en relación a que la junta responsable vulneró lo dispuesto por el capítulo XVIII, Sección Primera, relativo a los conflictos individuales de seguridad social, especialmente los artículos 899-A, 899-B y 899-C de la Ley Federal del Trabajo; al emitir un laudo fundamentado en diversos artículos que no encuadran en el caso planteado en la demanda inicial.

Se considera así, pues si bien es cierto la autoridad no señaló de forma expresa como fundamento en el laudo reclamado, los numerales 899-A, 899-B y 899-C de la Ley Federal del Trabajo, también lo es, llevó a cabo el procedimiento laboral observando lo dispuesto en dichos preceptos, esto es, conoció el mismo al corresponderle la competencia por tratarse de prestaciones relacionadas con la devolución de fondos para el retiro y vivienda (artículo 899-A), reclamadas por un beneficiario, titular de derechos derivados de los seguros comprendidos por el régimen obligatorio del Seguro Social (artículo 899-B), a través de una demanda que cumplió con los requisitos establecidos en la ley

(899-C); y, llevando a cabo la celebración de la audiencia de conciliación, demanda y excepciones, pruebas y resolución, de conformidad con las normas establecidas en el diverso artículo 895 relativas a los procedimientos especiales (fojas 65 a 67).

Por lo cual, al haber llevado el juicio laboral conforme las reglas fijadas para los procedimientos especiales, ningún perjuicio depara al inconforme, el que la autoridad no haya señalado en el laudo ahora reclamado como fundamento, los diversos numerales 899-A, 899-B y 899-C de la Ley Federal del Trabajo.

Dadas las consideraciones expuestas, resulta procedente conceder el amparo solicitado, para el efecto de que la junta responsable, siguiendo los lineamientos de la presente ejecutoria, prescinda de considerar que el actor debe acreditar la dependencia económica con el extinto trabajador y, con libertad de jurisdicción, resuelva conforme a derecho proceda, sobre las prestaciones reclamadas por el quejoso.

Resulta necesario precisar, respecto de las pruebas ofrecidas por el inconforme en su demanda de amparo, consistentes en presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones, en términos del artículo 75 de la actual Ley de Amparo, el acto reclamado debe apreciarse tal y como aparece probado ante la autoridad responsable y, por ello, en los juicios de garantías en la vía directa no pueden admitirse ni valorarse



pruebas no aportadas ante aquélla, porque éstas implicarían necesariamente variar las situaciones jurídicas planteadas y resueltas por esa autoridad en el acto reclamado.

El artículo 75 de la Ley de Amparo en vigor, establece en su parte conducente lo siguiente:

*“Artículo 75. En las sentencias que se dicten en los juicios de amparo el acto reclamado se apreciará tal y como aparezca probado ante la autoridad responsable. No se admitirán ni se tomarán en consideración las pruebas que no se hubiesen rendido ante dicha autoridad (...).”*

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

**ÚNICO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE** a \*\*\*\* \*\*\*, contra el acto de la Junta Especial Número \*\*\* de la Federal de Conciliación y Arbitraje, que hizo consistir en el laudo dictado el \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\* de \*\*\* \*\*\*, en el expediente laboral \*\*\*\*/\*\*\*\*, seguido por el ahora quejoso, en contra de \*\*\*\*\*, Sociedad Anónima de Capital Variable e Instituto Mexicano del Seguro Social.

El amparo se concede para los efectos precisados en el último considerando de la presente resolución.

**Notifíquese;** con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos a la autoridad responsable; háganse las anotaciones respectivas en el libro de gobierno de este tribunal. Dése



cumplimiento al artículo 175 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de enero de dos mil quince y, agréguese a este toca de amparo la constancia de captura de la presente sentencia en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes; en su oportunidad, archívese como asunto totalmente concluido.

Asimismo, requiérase a la autoridad responsable para que dentro del plazo de veinticinco días hábiles, computados a partir del día siguiente al en que surta efectos la notificación de este requerimiento, cumpla con la ejecutoria que se le notifica y remita a este tribunal, copia certificada de las constancias que demuestren dicho cumplimiento, bajo apercibimiento de que en caso de no hacerlo, sin causa justificada, se le impondrá una multa equivalente a cien unidades de medida y actualización, de conformidad con los artículos 192, 238, 258 de la Ley de Amparo, así como conforme a los artículos segundo y tercero transitorios del Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis.



**ASÍ**, por unanimidad de votos de los Magistrados, Presidente **Osiris Ramón Cedeño Muñoz**, **Lourdes Minerva Cifuentes Bazán** y **José Luis Caballero Rodríguez**, lo resolvió el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito**, siendo relatora la segunda de los nombrados.- Doy fe.

Firman los magistrados integrantes de este órgano jurisdiccional, con la secretaria de tribunal que autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE:**

---

**OSIRIS RAMÓN CEDEÑO MUÑOZ.**

**MAGISTRADA PONENTE:**

---

**LOURDES MINERVA CIFUENTES BAZÁN.**

**MAGISTRADO:**

---

**JOSÉ LUIS CABALLERO RODRÍGUEZ.**

**SECRETARIA DE TRIBUNAL:**

---

**JACQUELIN MEDINA BASURTO.**

La suscrita Secretaria del Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito. **CERTIFICA:** que esta última foja corresponde al juicio de amparo directo DT.- 1139/2016, promovido por \*\*\*\*  
\*\*\* \*\*\*\*\*, contra el acto de la Junta Especial Número \*\*\* de la Federal de Conciliación y Arbitraje, en el cual se resolvió por unanimidad de votos, conceder para efectos el amparo, en sesión de seis de enero de dos mil diecisiete. Doy Fe.

**LIC. JACQUELIN MEDINA BASURTO.**

*JMB/igv\**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La licenciada Jacquelin Medina Basurto, Secretaria del Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito. **CERTIFICA:** que la presente es copia fiel de su original que obra en el juicio de amparo directo DT.- 1139/2016, promovido por \*\*\*\* \*\*\*, contra el acto de la Junta Especial Número \*\*\* de la Federal de Conciliación y Arbitraje; se expide en 18 fojas útiles, para los fines legales consiguientes. Lo certifico.

**LA SECRETARIA DEL TERCER  
TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE  
TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.**

**LIC. JACQUELIN MEDINA BASURTO.**

JMB/igv\*

El licenciado(a) Jacquelin Medina Basurto, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.